



SALA UNIPERSONAL DE DECISIÓN CIVIL

ASUNTO	Solicitud de pruebas extraprocesales
SOLICITANTE	Juan Mauricio Ortiz Arbeláez
CITADOS	Julio César Betancur Ochoa, Convenio Empresarial S.A., Provecol Antioquia S.A., Distribuidora Tropical de Bolívar S.A. y Distribuidora Tropical de Sucre S.A.
RADICADO	05001 31 03 018 2022 00296 01
DECISIÓN	Revoca decisión.

Medellín, dieciocho de enero de dos mil veintidós

El Despacho resuelve el recurso de apelación interpuesto por la parte solicitante en el proceso de la referencia.

1. ANTECEDENTES

1.1. En providencia de 17 de agosto de 2022 el Juzgado 018 Civil del Circuito de Medellín rechazó de plano la petición de pruebas extraprocesales requeridas por el accionante. Como fundamento de la decisión señaló que, carecía de competencia para practicar las pruebas extraprocesales, respecto de aquellas sociedades que se pretende citar y cuyo domicilio no es Medellín. Añadió que la solicitud carecía de justificación para la procedencia de la práctica de pruebas extraprocesales, como requisito necesario para cumplir los criterios de conducencia, pertinencia y utilidad, por lo que el solicitante debió anunciar las razones para obtener una actuación anticipada de la prueba, es decir, justificar el por qué no se podía esperar a evacuar el medio probatorio en el momento procesal oportuno como en el caso de riesgo de que por el transcurso del tiempo u otra circunstancia se alteraría el estado o situación de personas, lugares, bienes o documentos involucrados en el medio probatorio. Igualmente, cuando por ejemplo debido a la ancianidad, enfermedad o ausencia inminente de una persona fuera indispensable recibir la declaración, todo lo cual también implicaría averiguar las razones que impedirían al litigante obtener la prueba por sus propios medios y sin necesidad de la intervención del juez. Insistió en que para la solicitud del medio probatorio se debía explicar el perjuicio de postergar la práctica hasta las actuaciones propias de un proceso judicial, al informar concretamente el interés para obrar y la relación con el citado, para acreditar la apariencia de buen derecho de la petición y sostuvo que, requisitos de los cuales carece la que aquí formuló.

1.2. Inconforme con la decisión, el pretensor interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación con el fin de que la providencia fuera revocada y en su lugar se admitiera la solicitud de pruebas extraprocesales. Para tal efecto, adujo que si bien era cierto que la sociedad Provecol Antioquia S.A. estaba domiciliada en Itagüí, la Distribuidora Tropical de Bolívar S.A. tenía domicilio en Cartagena y la Distribuidora Tropical de Sucre S.A. se encontraba domiciliada en Sincelejo, no era menos cierto que, Julio César Betancur Ochoa y la empresa Convenio Empresarial S.A.S. estaban domiciliados en Medellín, y como quiera que son varios los citados, existe varios domicilios y el representante legal de todas las sociedades es la misma persona, así que la petición podría radicarse ante el juez de cualquiera de los domicilios, a elección del demandante, por cuanto, si el representante legal tiene domicilio en el mismo lugar de la sociedad requerida, entonces el señor Betancur Ochoa tendría su domicilio en Medellín, Itagüí, Cartagena y Sincelejo.

En relación con los requisitos exigidos por el despacho, sostuvo que estos no se encontraban contenidos en los artículos 90 y 183 del Código General del Proceso, como causales para rechazar la petición de pruebas extraprocesales. Anotó que exigir la justificación para la procedencia de la práctica de las pruebas y acreditar razonadamente la necesidad de obtener una actuación anticipada de la prueba, es decir, el por qué no podría evacuarse el medio probatorio en el momento procesal oportuno, resulta violatorio del derecho de acceso a la administración de justicia, por cuanto, dichos elementos axiológicos que señaló el despacho no tienen el alcance de presupuestos procesales ni presupuestos materiales. Adicionalmente, precisó que la solicitud de pruebas y la asignación de competencia territorial también debía leerse de conformidad con lo prescrito en el artículo 88 del C.G.P., el cual permite acumular pretensiones. Concluyó que la solicitud de pruebas extraprocesales consistentes en interrogatorio de parte, exhibición de documentos y reconocimiento de documento, cumple con los requisitos formales previstos en los artículos 183 a 186 del C.G.P. sin que, en ninguna de dichas disposiciones, el legislador hubiese previsto las causales indicadas en el auto recurrido como formas o instrumentos a cumplir so pena de inadmisión o rechazo.

1.3. En proveído de 1 de septiembre de 2019, el juzgador de primer nivel resolvió el recurso de reposición de manera desfavorable, por lo que mantuvo incólume la decisión y concedió la alzada.

Como razones de la resolución, tuvo en cuenta que las sociedades Provecol Antioquia S.A.S., Distribuidora Tropical de Bolívar S.A. y Distribuidora Tropical no tienen domicilio en Medellín, por lo que refulgía la falta de competencia territorial

para el conocimiento de la prueba extraprocesal. Señaló que la interpretación novedosa propuesta por el recurrente, quien aboga por una acumulación de pruebas a la manera del artículo 88 del C.G.P., para deducir, analógicamente, que es viable determinar la competencia en atención al domicilio de uno de los sujetos convocados al trámite extraprocesal probatorio, esto es, el señor Betancur Ochoa, no es de recibo por cuanto, la regla procesal no lo prevé y por el contrario, el juez crearía una regla de competencia, sustituiría al legislador y actuaría por fuera del principio de legalidad.

Apuntó que en cuanto al motivo de rechazo de la prueba respecto del señor Betancur Ochoa, quien fue requerido a nombre propio y cuyo domicilio es en Medellín, como esta venía formulada de manera conjunta, en unión a las otras respecto de las cuales se carece de competencia territorial, no le era dable al despacho remplazar a la parte, para modificar sus peticiones probatorias, dado el carácter unitario que le fue asignado. Para terminar, indicó que la prueba extraprocesal debe presentar un mínimo de justificación razonable sobre su conducencia, pertinencia y la necesidad de practicarse fuera del proceso judicial, conforme al criterio consignado en el artículo 168 ibídem. Si las pruebas tienden a la reconstrucción de hechos pasados, en procura de que no se diluyan, pierdan o sean de imposible consecución por el paso del tiempo y las circunstancias que las rodea, así que no es caprichoso, subjetivo, ni formalista en extremo, pedir que se delimite el contexto de los hechos que se pretende probar, para que el funcionario judicial pueda tener un conocimiento que le permita orientar la práctica del medio probatorio con citación de la contraparte.

2. CONSIDERACIONES

2.1. A diferencia del Código de Procedimiento Civil que habló de "*Pruebas anticipadas*" (art. 301), el Código General del Proceso, al definir tal concepto lo amplió, pues las etiquetó como "*Pruebas extraprocesales*" (art. 183) y al respecto, señaló:

"ARTÍCULO 183. PRUEBAS EXTRAPROCESALES. Podrán practicarse pruebas extraprocesales con observancia de las reglas sobre citación y práctica establecidas en este código.

Cuando se soliciten con citación de la contraparte, la notificación de esta deberá hacerse personalmente, de acuerdo con los artículos 291 y 292, con no menos de cinco (5) días de antelación a la fecha de la respectiva diligencia."

2.2 Por su parte, el numeral 14 del artículo 28 ibídem describe la competencia territorial para la práctica de dichas pruebas así:

ARTÍCULO 28. COMPETENCIA TERRITORIAL. La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:

(...)

14. Para la práctica de pruebas extraprocesales, de requerimientos y diligencias varias, será competente el juez del lugar donde deba practicarse la prueba o del domicilio de la persona con quien debe cumplirse el acto, según el caso”.

2.3. Frente a la competencia territorial en estos asuntos, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en auto AC1445 de 2022 determinó que:

"En los trámites dirigidos a la obtención de medios suasorios extraprocesales, intimaciones y demás diligencias, el conocimiento corresponderá, al tenor del numeral 14 del artículo 28 del Código General del Proceso, al Juez «(...) del lugar donde deba practicarse la prueba o del domicilio de la persona con quien debe cumplirse el acto, según el caso».

De ese modo, se deduce que el estrado habilitado para gestionar «una solicitud de prueba, diligencia o requerimiento» será elegido por el promotor siempre y cuando respete los patrones indicados para su realización, ya sea porque se trate de un acto a llevarse a cabo en un lugar específico o corresponda al de residencia del absolvente. Empero, el vocero siempre debe «soportar jurídica y factualmente su determinación; es decir, tiene que explicar el fundamento de su predilección»¹”.

2.4. En lo que respecta a las reglas que debe tenerse en cuenta en la solicitud de pruebas extraprocesales, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en Sentencia STC12910 de 2022 definió lo siguiente:

"Sostuvo el Juzgado de segunda instancia, que las pruebas extraprocesales deben practicarse no solo atendiendo las reglas contenidas en el capítulo que las gobierna, sino también las que consagra el Estatuto Procesal para cada medio probatorio, conclusión que se puede desprender de lo dispuesto en el artículo 183 del Código General del Proceso que dispone: «podrán

¹ CSJ AC2578-2019, jul. 3 de 2019, Rad. 2019-01904.

*practicarse pruebas extraprocesales **con observancia de las reglas sobre** citación y **práctica establecidas en este código»** (negrilla fuera de texto).*

En relación con la tesis anterior, esta Sala ha sostenido, «atendiendo al canon 183 del mismo compendio normativo, los medios probatorios extraprocesales deberán tramitarse con observancia de las reglas sobre citación y práctica establecidas en el mismo estatuto adjetivo, lo cual convalida una hermenéutica sistemática de los referidos preceptos en armonía con las disposiciones concordantes contenidas en éste» (Ver CSJ. STC21002-2017)».

2.5. Por otra parte, el art. 139 del C. G. del Proceso dispone:

ARTÍCULO 139. TRÁMITE. Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. Estas decisiones no admiten recurso.

...

2.6. Por último cabe anotar que, en decisión AC3272-2022 de 26 de julio de 2022 en el asunto radicado 11001-02-03-000-2022-02227-00, la sala civil de la Corte Suprema de Justicia dijo: “*La solicitud de pruebas extrajuicio constituye uno de los tantos actos de postulación consagrados por el ordenamiento jurídico, cuya práctica y posibilidad de éxito se supeditan al cumplimiento de los presupuestos formales y sustanciales que para estos efectos prevé el legislador, como en forma similar ocurre con la demanda, su contestación y los recursos*”.

CASO EN CONCRETO

En el caso bajo examen, el recurso formulado plantea resolver si el juez de primer grado tuvo razón al negar la solicitud de pruebas extraprocesales, al considerar que, en primer lugar, carece de competencia para practicar el interrogatorio de las sociedades convocadas que no tienen domicilio en Medellín; en segundo lugar, porque la parte solicitante no justificó la procedencia de la práctica de pruebas extraprocesales en tanto no dio las razones de la necesidad de obtener una actuación anticipada al momento procesal oportuno y finalmente porque según dijo, no estaba facultado para adecuar o modificar la solicitud probatoria.

Al respecto, es de advertir que la decisión amerita ser revocada porque al tramitar la solicitud de pruebas extraprocesales el juez no atendió a su deber de remitir las diligencias al que estimaba competente con lo cual daría lugar al mecanismo procesal establecido para solucionar la controversia que pudiera surgir en torno a la autoridad competente para conocer de las pruebas solicitadas de acuerdo con las particularidades del caso planteado y las reglas a aplicar, previstas en el numeral 14 del art. 28 del CGP. Lo anterior, con independencia de los requisitos que, con razón o sin ella, el juez echó de menos para dar curso a la solicitud de práctica de pruebas puesto que al descartar su competencia para atender el asunto por el tema del domicilio de las sociedades y su imposibilidad de ajustar la solicitud formulada, mal podía el juez ocuparse de analizar las condiciones de procedencia de la actuación pretendida.

De hecho, la decisión de rechazo por falta de competencia no es susceptible de recurso, al tenor de indicado en el ya citado artículo 139 del CGP, lo cual torna inadmisibile el recurso formulado; sin embargo, como el juez omitió el envío al que consideraba competente e involucró en el asunto aspectos de procedencia de la solicitud que desbordan la posición inicial que adoptó, procede la revocatoria de la providencia para que el juzgado adelante en debida forma el estudio de admisibilidad con especial atención de las reglas procesales que rigen el asunto.

Por lo expuesto, el Despacho RESUELVE:

PRIMERO. REVOCAR la decisión adoptada en auto de 17 de agosto de 2022 que rechazó de plano la solicitud de pruebas extraprocesales, y en su lugar, DISPONER que el juez de primer nivel efectúe nuevamente el estudio de admisibilidad con especial atención de las reglas procesales del asunto.

SEGUNDO. Sin lugar a condena en costas de esta instancia.

NOTIFÍQUESE


MARTHA CECILIA LEMA VILLADA
Magistrada